



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 140

Trámite: Conflicto de competencia

Convocante: Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín

Convocado: Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín

Radicado: 05001 22 03 000 2023 00541 00

Asunto: Dirime conflicto de competencia.

**Medellín, veintidós (22) de Noviembre del dos mil veintitrés
(2023)**

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede la suscrita magistrada a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Cuarto y Sexto Civiles del Circuito de Medellín.

ANTECEDENTES.

Por remisión que el día 27 de julio de 2021 -previo rechazo por incompetencia en razón de la cuantía-, hiciera el Juzgado 22 Civil del Circuito de Medellín -a quien se le había repartido el día 22 de dicho

mes-, para que fuese repartida entre los juzgados civiles municipales de esta ciudad, correspondió al Juzgado 27 Civil Municipal conocer de la demanda incoadora de proceso ejecutivo formulada por FLOTA BEERNAL S.A. en contra del señor Carlos Mario Vélez Torres, deprecando orden de pago por un monto de \$55'750.000, más intereses a la tasa máxima permitida por la ley, suma que equivale al 50% del pago total que hiciera la ejecutante, de una deuda a la que estaban solidariamente obligados ambos.

Se narra en dicha demanda que la obligación les fue impuesta, en cifra superior, en sentencia de condena proferida por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín en contra de ambos y en favor de la señora LISETTE MARIA NAVARRO ROMERO, con quien se celebró transacción por un monto de \$110'000.000, suma que fue pagada en su totalidad por el ahora ejecutante, quedando entonces subrogado para reclamar del otro obligado el porcentaje que le corresponde en dicha deuda.

Por auto del 21 de febrero de 2022 el juzgado denegó el mandamiento ejecutivo deprecado, decisión contra la cual la señora apoderada de la ejecutante interpuso recurso de apelación, el mismo que fue concedido el día 6 de junio de 2023, y asignado en reparto al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, quien profirió auto el pasado 4 de agosto anunciando que procedía a resolver el recurso de apelación interpuesto contra la negativa del auto de apremio, lo que en verdad no hizo en tanto no se ocupó de las razones aducidas por la Juez 27 Civil Municipal

para negar la orden de pago, simplemente las reseñó, al igual que lo refutado por la recurrente, pero sin manifestar y menos argumentar a cuál de ellas asistía la razón, pues luego de tal recuento se limitó a transcribir el artículo 306 del C.G.P., concluyendo seguidamente que como la solicitud de ejecución se basa en la condena pronunciada en proceso declarativo por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, es este el competente para conocer del asunto, que no el Juzgado 27 Civil Municipal *"Por lo que se revocará el auto apelado, para que, en su lugar, el despacho de primera instancia defina sobre la posible falta de competencia para conocer del litigio, teniendo en cuenta lo indicado por este despacho en esta providencia, y en el entendido de que dicho despacho asumió el conocimiento de la presente demanda, y no rechazó el mismo por falta de competencia, dado que si bien dicha circunstancia resulta evidente para esta agencia judicial, le estaría vedado hacerlo en dicho momento, como quiera que la demanda le correspondió por reparto en virtud de la remisión efectuada por el Juzgado Veintidós Civil Circuito de Oralidad de Medellín, que había declarado su falta de competencia para conocer de la misma en razón de la cuantía, y sin tener en cuenta que se estaba pretendiendo ejecutar obligaciones contenidas en una sentencia judicial; es decir, como la demanda le fue remitida al Juzgado Municipal por un superior funcional, no podía rechazarla en ese momento por falta de competencia, conforme lo establecido en la normatividad procesal legal vigente; pero como en este momento procesal, es igualmente un superior funcional que le ordena al Juzgado 4 Municipal definir sobre el trámite a seguir, frente a su posible falta de competencia para ello, así podrá proceder".*

Sobre tan extraña "revocatoria" que no es tal -puesto que no se controvierten los argumentos del juzgador de primer grado ni se adopta una decisión contraria a la emitida por éste-, pero tampoco es una declaratoria de nulidad, advierte la suscrita su total descarrío puesto que

la ejecución que se adelanta ante el mismo juez autor de la sentencia de condena a continuación y dentro del mismo expediente, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 306 del C.G.P., es solo aquella donde se ejecuta la condena impuesta en favor del demandante en el proceso de conocimiento y en contra de quienes fueron demandados, pues se trata de que el mismo juez del conocimiento haga cumplir la condena que profirió. Y en verdad no es esta la situación que ofrece la demanda ejecutivo de que aquí se trata, comenzando porque ejecutante y ejecutado ostentaron la calidad de demandados en el proceso declarativo en el cual se profirió contra ambos la sentencia de condena que la codemandada Flota Bernal S.A., previa transacción con la allí demandante, señora LISETTE MARIA NAVARRO ROMERO, le satisfizo en su totalidad, por lo que se considera subrogada en los términos del artículo 1668 del C.C. para recuperar del otro demandado y obligado solidario su parte en la deuda.

De modo que no obstante las imprecisiones de que pueda adolecer la demanda ejecutiva formulada -que como cualquier demanda debe ser interpretada-, de la narración fáctica allí expuesta queda claro que no es propiamente la sentencia de condena emitida en el proceso declarativo lo que ahora se ejecuta, es la circunstancia afirmada de haber sido solo uno de los demandados y condenados solidariamente quien satisfizo a la demandante la deuda que era de ambos. Desde luego que habiendo sido ya satisfecha la allí accionante, no podría pretender ejecutar la sentencia puesto que ya se cumplió. Y aunque el pago hecho por uno

de los deudores solidarios se prevé como uno de los eventos de subrogación por ministerio de la ley (art. 1668-3 C.C.) en concordancia con el artículo 1579 *ibídem*, eso no significa que la fuente del derecho de quien hace el pago sea exactamente la misma del acreedor primigenio. Claramente así lo entendió la Juez 27 Civil Municipal al momento de resolver si debía o no emitir la orden de pago deprecada, solo que por las razones allí aducidas, estimó que el título soporte de la ejecución no estaba completo. Si ello es o no así, si en realidad se está o no frente a un título ejecutivo de acuerdo a su definición legal, si en efecto es esta la vía para hacer valer la subrogación, es lo que en razón del recurso de apelación interpuesto por la apoderada del ahora demandante, debe definir el señor Juez Sexto Civil del Circuito de Medellín a quien fue repartido el asunto por virtud del recurso de alzada interpuesto.

De suerte que el competente para conocer, como juzgador de segunda instancia obviamente, es el señor Juez Sexto Civil del Circuito de Medellín, la primera se encuentra debidamente radicada ante el Juzgado 27 Civil Municipal de la ciudad.

En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,


RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR competente para conocer de la demanda, en primera instancia, al Juzgado 27 Civil Municipal de Medellín, y en segunda instancia al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, a quien se remitirá el expediente para que proceda a resolver el recurso de apelación contra la negativa del mandamiento de pago, que aún se encuentra pendiente.

SEGUNDO: Comuníquese la presente determinación al señor Juez Cuarto Civil del Circuito y al Juez veintisiete Civil Municipal de Medellín.

TERCERO: En razón de la notoria tardanza entre la interposición del recurso de apelación y su concesión y remisión a los juzgados de circuito (art. 324 C.G.P.), se compulsarán copias a la autoridad disciplinaria para lo de su competencia.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.
MAGISTRADA.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a28f711f942387af738be08d02df1b0ca8e2e93d6aed7d54086f2eacc1fb3134**

Documento generado en 23/11/2023 12:52:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>